

РОССИЯ И НЕФТЬ: ВЗГЛЯД ЭКОНОМИСТА*

Рец. на кн.: Moser N. Oil and the Economy of Russia: From the Late-Tsarist to the Post-Soviet Period. – L. : Routledge Taylor and Francis Group, 2017. – 189 p.

Михаил Михеев

Александр Бедель

Институт истории и археологии УрО РАН,
Екатеринбург, Россия

RUSSIA AND OIL: THE VIEW OF AN ECONOMIST

Rev. of: Moser, N. (2017). Oil and the Economy of Russia. From the Late-Tsarist to the Post-Soviet Period. L., Routledge Taylor and Francis Group. 189 p.

Mikhail Mikheev

Alexander Bedel

Institute of History and Archaeology,
Ural Branch of the RAS,
Yekaterinburg, Russia

The reviewers analyse *Oil and the Economy of Russia. From the Late-Tsarist to the Post-Soviet Period*, a monograph by Nat Moser. For a modern researcher, the book is interesting in the context of studying the problem of subject-object relations in the economic analysis of connections between the state and the economy. The author attempts to examine the history of Russia's economy from the era of great reforms to the present through the prism of the oil industry. The main topics of the book include the degree of state participation in economic management, the relationship between business and the state, the importance of foreign investment for the Russian economy, and the problems of introducing new technologies into Russian industry during the late imperial, Soviet, and modern stages of development. The author presents substantial statistics on oil production and refining (instantaneous and interval dynamic series), as well as narrative sources, including interviews with members of the Soviet technical elite and the Russian business community. This makes the work highly informative. The author negatively assesses the Soviet period but concludes that

* Citation: Mikheev, M., Bedel, A. (2019). Russia and Oil: The View of an Economist. In *Quaestio Rossica*. Vol. 7, № 4. P. 1341–1348. DOI 10.15826/qr.2019.4.442.

Цитирование: Mikheev M., Bedel A. Russia and Oil: The View of an Economist // *Quaestio Rossica*. Vol. 7. 2019. № 4. P. 1341–1348. DOI 10.15826/qr.2019.4.442 / Михеев М., Бедель А. Россия и нефть: взгляд экономиста // *Quaestio Rossica*. Т. 7. 2019. № 4. С. 1341–1348. DOI 10.15826/qr.2019.4.442.

the progressive development of the oil industry in Russia has been and remains possible only in conditions of a balanced interaction between a “strong state” and business. An analysis of this interaction in connection with the late imperial and post-Soviet times gives the publication academic significance, despite some factual inaccuracies and conceptual omissions made by the author when studying the Soviet stage of the Russian oil industry.

Keywords: late imperial Russia; USSR; Russian Federation; oil industry; economic history; industrialisation; N. Moser.

В рецензии представлен анализ монографии Ната Мозера «Нефть и экономика России: от позднеимперского до постсоветского времени». Для современного исследователя рецензируемая работа интересна в контексте изучения проблемы субъектно-объектных отношений в экономическом анализе связей государства и экономики. Автором предпринята попытка рассмотреть экономическую историю России с эпохи Великих реформ и до настоящего времени через призму нефтяной промышленности. Основные сюжеты книги включают степень участия государства в управлении экономикой, отношения между бизнесом и государством, значение для российской экономики иностранных инвестиций, проблемы внедрения новых технологий в российской промышленности на позднеимперском, советском и современном этапах развития. Введение автором в научный оборот большого объема статистических данных о нефтедобыче и нефтепереработке (моментных и интервальных динамических рядов), а также нарративных источников, включая интервью с представителями советской технической элиты и российского бизнес-сообщества, придают работе высокую информационную ценность. Автор, во многом негативно оценивая советский период развития нефтяной промышленности, приходит к выводу, что ее поступательное движение в России было и остается возможным лишь в условиях сбалансированного взаимодействия «сильного государства» и частного капитала. Анализ такого взаимодействия применительно к позднеимперскому и постсоветскому времени обеспечивает изданию научную значимость, несмотря на отдельные фактические неточности и концептуальные упущения, сделанные автором в ходе изучения советского этапа развития отечественной нефтяной промышленности.

Ключевые слова: позднеимперская Россия; СССР; Российская Федерация; нефтяная промышленность; экономическая история; индустриализация; Н. Мозер.

Изучение экономической истории России в пределах сколь-либо длительных временных границ весьма затруднительно для исследователя. Историк рискует столкнуться с проблемой чрезмерного разнообразия научных проблем уже на стадии подбора и анализа содержания широкого диапазона исторических источников, увязнув во множестве частных. Последние, хоть и могут представлять научную ценность в отдельности, неизбежно будут мешать исследовате-

лю выйти в своей работе на уровень широких концептуальных обобщений, приблизиться к всестороннему пониманию общих тенденций, динамики и направлений историко-экономических процессов в длительной перспективе. В этом плане особенный интерес представляют работы, посвященные тому или иному аспекту отечественной истории экономического развития. Узко ограниченные, например, по отраслевому принципу, они позволяют делать обобщающие выводы общеисторического плана с «меньшими затратами».

В числе недавно вышедших исследований такого рода можно отметить монографию Ната Мозера, нацеленную на изучение истории нефтяной промышленности позднеимперской, советской и современной России. Следует отметить, что рецензируемая монография писалась совершенно вне рамок исторической русистики. Ее автор – бизнес-аналитик и экономист, специализирующийся на изучении российской нефтедобывающей промышленности не столько с научной, сколько с инвестиционной точки зрения. Выбор темы исследования был сделан им исходя отнюдь не из интереса к истории России и российской нефтяной индустрии, но из внимания к значению России на мировом рынке нефти, ведь, как отмечает автор, «Россия вошла в число лидеров мировой нефтяной промышленности с 1870-х гг... в 1900–1980-х гг. ей не раз случалось быть крупнейшим производителем нефти в мире. Конкуренцию ей составляли только лишь США и в последнее время Саудовская Аравия» (р. 1)¹. Такой подход к поднимаемой теме позволил Н. Мозеру последовательно изучить историю нефтяной индустрии в Российской империи, Советском Союзе и Российской Федерации. Для каждого из трех названных этапов автором были подготовлены общий обзор национальной экономики рассматриваемого периода, обзор нефтяной промышленности этого времени, роли государства в ее управлении, значения иностранного участия в развитии добычи, обработки и транспортировки российской нефти, также были рассмотрены вопросы технологического и технического развития отрасли в изучаемый период. По утверждению автора, методы ведения исследования сводятся к «качественным и количественным подходам» (р. 8), под первым подразумевается работа с нарративными источниками разных видов, под вторым – анализ статистических данных в виде моментных и интервальных динамических рядов «о нефтедобыче, формах владения, финансовых показателях и территориальном распределении производительных мощностей российской нефтяной промышленности» (Ibid.).

Исследуя историю становления и развития нефтяной промышленности в позднеимперский период в 1861–1917 гг., автор уделяет особое внимание проблеме взаимоотношений государства с частным капиталом, причем оценивает его в целом положительно. По мне-

¹ Здесь и далее ссылки на рецензируемое издание приводятся в круглых скобках с указанием страниц.

нию Н. Мозера, имперское правительство своей политической волей было способно, с одной стороны, контролировать отрасль в части сдерживания монополий, не допустив появления в России аналога рокфеллеровской «Стандарт-Ойл», с другой – умело и своевременно ограничить свое присутствие на нефтяном рынке. Автор, вступая в полемику с А. Гершенкроном, на примере нефтяной промышленности оспаривает тезис последнего о «ведущей роли государства в промышленном развитии позднеимперской России» (р. 28). В качестве аргументов в свою пользу Н. Мозер приводит примеры широкой приватизации через аукционы государственных нефтяных месторождений в 1870-х гг., налоговые льготы 1877–1887 гг., привлечение масштабных зарубежных инвестиций в русский нефтяной сектор. Одновременно отмечены правительственные меры, негативно повлиявшие на развитие в России нефтеперерабатывающей отрасли. По утверждению автора, к ним в первую очередь относились высокие керосиновые налоги. Усложненная же процедура получения лицензии на разработку новых участков мешала экстенсивному развитию нефтедобычи и геологоразведки.

Анализ истории функционирования и развития нефтяной промышленности в Советском Союзе автор формально ограничивает временем существования советской власти в России (1917–1991), фактически основное внимание исследователя сосредоточено на плановой командной экономике 1928–1986 гг. – от прекращения НЭПа до начала политики перестройки. При ее рассмотрении Н. Мозером был осуществлен внушительный объем работ по изучению зарубежной историографии советской экономической системы, выявлен богатый статистический материал по развитию советской нефтяной промышленности, а также взяты интервью у бывших руководящих работников Министерства нефтяной промышленности СССР. Несмотря на это, из текста видно, что в данном случае автором был совершенно проигнорирован принцип историзма. В этой части исследования Н. Мозер в основном рассуждает об «эффективности» или «неэффективности» функционирования тех или иных направлений в советской нефтяной промышленности, при этом не оговаривая определения этих понятий применительно к советскому периоду. Автор довольно противоречиво оценивает результаты развития советской нефтяной промышленности с позиций современного понимания экономической эффективности, то есть как результат от соизмерения показателей доходности производства по отношению к общим затратам и использованным ресурсам. Этот взгляд бизнес-аналитика, по видимому, усугубляется влиянием от бесед с ветеранами советской индустрии, ведь Н. Мозером проводилось интервьюирование только тех из них, кто после 1991 г. успешно «вписались» в нефтяной рынок современной капиталистической России (р. 166–167).

В качестве примера проявления неэффективности советской нефтяной промышленности автор приводит проблемы освоения

«второго Баку» – нефтяных месторождений между Уралом и Волгой. В книге отмечено, что чиновники Наркомнефти, не желая идти на риск разработки нефтяных пластов глубиной залегания в 1800–2500 м, предпочитали выполнять план за счет добычи более легкодоступной нефти из Закавказья. Тем самым они «сосредоточивались на узких задачах в ущерб более масштабным целям» и ставили под угрозу развитие нефтедобычи в Урало-Поволжье (р. 66).

Другой приводимый на соседних страницах пример экономической неэффективности абсолютно противоречит принципам построения первого утверждения. Теперь неэффективной объявлена практика советских нефтяников проводить геологоразведку и разработку тех нефтяных месторождений, «которые на Западе считались бы нерентабельными и оставались бы нетронутыми» (р. 70). В добавление к этому автор указывает на чрезмерную производительность, избыточный квалифицированный персонал и сверхкомплектное оборудование на советских нефтяных предприятиях (Ibid.). При этом совершенно упускаются из виду весьма своеобразные с современной точки зрения представления правительства СССР о принципах экономической эффективности в социалистическом хозяйстве, определявшие содержание промышленной политики в Советском Союзе. Как отмечал в 1952 г. И. В. Сталин: «...совершенно не правы те товарищи, которые заявляют, что... у нас должны быть якобы восстановлены все экономические категории, свойственные капитализму... прибыль на капитал, средняя норма прибыли и т. п.»; «...временная и непрочная рентабельность отдельных предприятий или отраслей производства не может идти ни в какое сравнение с той высшей формой прочной и постоянной рентабельности, которую дают нам действия закона планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства...» [Сталин, с. 17–18, 24–25]. Советский лидер весьма определенно подчеркнул: «...вместо обеспечения максимальных прибылей – обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества...» [Там же, с. 40]. Подобные декларации находят весьма ярко выраженные примеры из советской истории. Так, в конце 1920-х гг. советское правительство из соображений геополитической безопасности поддержало совершенно нерентабельный проект строительства Урало-Кузнецкого угольно-металлургического комбината, сделав это в ущерб интересам металлургических производств Донбасса, готовых обеспечить краткосрочную отдачу этих капиталовложений, в отличие от урало-кузнецких предприятий, на протяжении 1930-х гг. бывших убыточными [Планирование размещения производительных сил СССР, с. 33, 77, 78; Ермаков, с. 208–211]. По аналогичному принципу осуществлялись нефтеразработки в районах «второго Баку», призванные обеспечить нефтью и нефтепродуктами азиатскую часть Советского Союза [АПД УДПАР. Ф. 1. Оп. 21. Д 161. Л. 99; АРАН. Ф. 668. Оп. 1. Д. 22. Л. 1а –3; Ф. 200. Оп. 4. Д. 99. Л. 7; Михеев, с. 94–102].

Таким образом, при оценке эффективности советской нефтяной индустрии Н. Мозером допущена некоторая путаница, не отменяющая, впрочем, ценности его наблюдений относительно трудностей реализации установок центрального правительства на уровне трестов и министерств, иллюстрирующих некоторые «некомандные» черты советской «командной» экономики. Кроме того, впечатление портят некоторые досадные ошибки, сделанные автором в части упоминания никогда не существовавшей Республики Челекен (Cheleken Republic) в Туркмении (р. 63), утверждения об оккупации Германией краснодарских нефтяных приисков вместо майкопских (р. 56) и т. д. Автор ошибочно утверждает о прекращении добычи бакинской нефти во время Второй мировой войны, сопровождавшейся эвакуацией предприятий нефтяной промышленности из региона на восток (р. 57), в то время как эвакуации подлежали в основном геологоразведывательные предприятия и заводы нефтяного машиностроения [АПД УДПАР. Ф. 1 Оп. 26. Д. 1051. Л. 1–6]. Добыча же нефти в Закавказье не прекращалась и в 1941–1945 гг. колебалась от 23 до 9 млн т в год именно на бакинских нефтепромыслах [Абасов, с. 115]. Также сомнительны попытки автора выдать бурный рост нефтедобычи в Урало-Поволжье за вынужденный результат событий 1941–1945 гг., связанный с ограничением доступа СССР к бакинской нефти. Окончательное падение удельного веса кавказских нефтяных месторождений в пользу урало-поволжских произошло не во время войны, а в послевоенный период, когда в военном отношении советскому Закавказью ничто не угрожало. Так, с 1940 по 1945 г. удельный вес нефти, добытой в Урало-Поволжье, в общесоюзном масштабе возрос с 6 до 15 %, в то время как к 1955 г. он достиг 58 % [Кравченко, с. 250; Тиунов, с. 162].

Описывая состояние дел нефтяной промышленности современной России (1991–2017), Н. Мозер констатирует, что на этом этапе началось активное и небезуспешное перенимание западных технологий и методов управления отраслью. Отмечаются проводившиеся в конце 1990-х – начале 2000-х гг. работы по сокращению обслуживания предприятий, уменьшению численности персонала, ликвидации ряда издержек. Автор обращает внимание на постепенное внедрение в России западных стандартов контроля воздействия на окружающую среду.

Н. Мозер высоко оценивает результаты практики ограничения и контроля со стороны российских властей по отношению к иностранным нефтяным компаниям. «Россия пользовалась многими выгодами от иностранного участия, испытывая меньше затрат, чем могла бы понести» (р. 113). По его мнению, эти меры принесли российской экономике больше пользы, чем политика благоприятствования международным нефтяным компаниям со стороны прочих стран – участниц СНГ (например, Азербайджана) их национальным экономикам. Автор утверждает, что во многом именно такие защит-

ные меры позволили России относительно успешно сопротивляться международным санкциям после 2014 г.

Завершая исследование, Н. Мозер предсказуемо отмечает, что на протяжении позднеимперского, советского и современного периодов истории России «сильное государство являло собой неотъемлемую часть российской нефтяной промышленности» (р. 130). Вместе с тем исследователь полагает, что все это время, исключая советский период, частный предприниматель, «будь то динамичный Людвиг Нобель... или решительный Вагит Алекперов», был способен понять и использовать преимущества существующей вертикали власти, что явно демонстрирует, как «частное предпринимательство играет в экономическом развитии России важную роль, наравне, впрочем, с сильным государством» (р. 131). Развивая свою мысль, Мозер заключает, что, в отличие от стран Запада, Россия была и остается в большей степени сосредоточена на строительстве национальной экономики с позиций «порядка и контроля» и в меньшей обременяет себя заботой о благосостоянии и материальной выгоде населения. Это требует более сильного государства и большего внимания к коллективному (государственному или национальному) имуществу, но не к индивидуальным правам или свободам. Такой подход осуществляется ценой ограничения частной инициативы и динамизма, более слабых рыночных институтов, меньшего объема инвестиций и замедленного общего экономического роста – значительно замедленного, с учетом экономического потенциала страны (р. 134).

Подводя итог, отметим, что, несмотря на высказанные замечания, рецензируемая работа представляет научную ценность, поскольку в ней в целом удачно отражена история отечественной нефтяной промышленности в 1861–2017 гг. Исследованы проблемы ее формирования и эволюции, произведен анализ отраслевых тенденций. Выдвинуты гипотезы о будущей судьбе отрасли, исходя из существующих зависимостей от уже пройденного ею пути. Вопросы развития нефтяной промышленности были успешно спроецированы автором на проблемы как будущего государственного развития России, так и российской истории.

Список литературы

Абасов М. Г. Бакинская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Баку : Азербайджан. гос. изд-во, 1990. 356 с.

АПД УДПАР. Ф. 1. Оп. 21. Д 161; Оп. 26. Д. 1051.

АРАН. Ф. 668. Оп. 1. Д. 22; Ф. 200. Оп. 4. Д. 99.

Ермаков А. В. Геополитический фактор в планировании Урало-Кузнецкого комбината // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII–XXI вв. : материалы междунар. науч. конф., посв. 350-летию Н. Д. Антуфьева-Демидова / гл. ред. В. В. Алексеев. Екатеринбург : ИИиА УрО РАН, 2006. С. 208–211.

Кравченко Г. С. Военная экономика СССР 1941–1945. М. : Воениздат, 1963. 400 с.

Михеев М. В. Сталинская модернизация и проблема привлечения рабочей силы на восток (на примере нефтяников г. Баку) // Социально-экономические и ментально-

культурные трансформации в контексте российских модернизаций XVIII–XX вв. : сб. науч. ст. / отв. ред. В. В. Алексеев. Екатеринбург : АСПУР, 2014. С. 94–102.

Планирование размещения производительных сил СССР: осуществление политики КПСС на этапах социалистического строительства : в 2 ч. / В. П. Можин, В. В. Кристанов, А. Н. Лаврищев и др. М. : Экономика, 1985. Ч. 1. Планирование размещения производительных сил в период построения основ, упрочения и развития социализма. 303 с.

Сталин И. В. Экономические проблемы социализма в СССР. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1952. 96 с.

Тиунов В. Ф. Энергетика Западного Урала : Ист.-экон. очерк. Пермь : Перм. книж. изд-во, 1968. 272 с.

Moser N. Oil and the Economy of Russia : From the Late-Tsarist to the Post-Soviet Period. L. : Routledge Taylor and Francis Group, 2017. 189 p.

References

Abasov, M. G. (1990). *Bakinskaya partiinaya organizatsiya v gody Velikoi Otechestvennoi voyny (1941–1945 gg.)* [Baku Party Organisation during the Great Patriotic War (1941–1945)]. Baku, Azerbaidzhanskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo. 356 p.

APD UDPAR [Archive of Political Documents of the Office of Presidential Affairs of the Republic of Azerbaijan]. Stock 1. List 21. Dos. 161; List 26. Dos. 1051.

ARAN [Archive of the Russian Academy of Sciences]. Stock 668. List 1. Dos. 22; Stock 200. List 4. Dos. 99.

Ermakov, A. V. (2006). Geopoliticheskii faktor v planirovanii Uralo-Kuznetskogo kombinata [The Geopolitical Factor in Planning the Ural-Kuznetsk Combine]. In Alekseev, V. V. (Ed.). *Promyshlennaya politika v strategii Rossiiskikh modernizatsii XVIII–XXI vv. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 350-letiyu N. D. Antuf'yeva-Demidova*. Yekaterinburg, Institut istorii i arheologii Ural'skogo otdeleniya RAN, pp. 208–211.

Kravchenko, G. S. (1963). *Voennaya ekonomika SSSR 1941–1945* [The Military Economy of the USSR 1941–1945]. Moscow, Voenizdat. 400 p.

Mikheev, M. V. (2014). Stalinskaya modernizatsiya i problema privlecheniya rabochei sily na vostok (na primere neftyanikov g. Baku) [Stalin's Modernisation and the Problem of Attracting Workforce to the East (with Reference to Baku Oil Industry Workers)]. In Alekseev, V. V. (Ed.). *Sotsial'no-ekonomicheskie i mental'no-kul'turnye transformatsii v kontekste Rossiiskikh modernizatsii XVIII–XX vv. Sbornik nauchnykh statei*. Yekaterinburg, Assotsiatsiya pisatelei Urala, pp. 94–102.

Moser, N. (2017). *Oil and the Economy of Russia. From the Late-Tsarist to the Post-Soviet Period*. L., Routledge Taylor and Francis Group. 189 p.

Mozhin, V. P., Kristanov, V. V., Lavrishchev, A. N. et al. (1985). *Planirovanie razmeshcheniya proizvoditel'nykh sil SSSR: osushchestvlenie politiki KPSS na etapakh sotsialisticheskogo stroitel'stva v 2 ch.* [Planning the Location of the Production Forces of the USSR: The Implementation of the Policy of the CPSU on the Stages of Socialist Construction. 2 Parts]. Moscow, Ekonomika. Part 1. Planirovanie razmeshcheniya proizvoditel'nykh sil v period postroeniya osnov, uprocheniya i razvitiya sotsializma. 303 p.

Stalin, I. V. (1952). *Ekonomicheskie problemy sotsializma v SSSR* [The Economic Problems of Socialism in the USSR]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury. 96 p.

Tiunov, V. F. (1968). *Energetika Zapadnogo Urala. Istoriko-ekonomicheskii ocherk* [The Energy of the Western Urals. A Historical and Economic Essay]. Perm, Permskoe knizhnoe izdatel'stvo. 272 p.

The article was submitted on 23.02.2019